

Владленова Илиана Викторовна, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии Национального технического университета «Харьковский политехнический институт», г. Харьков, Украина
e-mail: vladlenova@email.ua
ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-6958-7183>

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО И ФАКТОРЫ ЕГО РАЗВИТИЯ

В статье предпринята попытка историко-теоретической реконструкции понятия «гражданское общество». Гражданское общество является необходимым стимулом развития и процветания государства. Выделены факторы, которые способствуют развитию гражданского общества. Гражданское общество максимально раскрывает свой потенциал в плюралистическом, либерально-демократическом обществе. Степень развития гражданского общества зависит от социально-политических институтов, в которых оно развивается.

Ключевые слова: гражданское общество, свобода, права человека, факторы развития; право.

Постановка проблемы. Гражданское общество – необходимый стимул развития и процветания государства. С одной стороны, гражданское общество является относительно автономным образованием и не зависит от политической системы, с другой – оно влияет на политическую деятельность, на принятие административных решений, активно участвует в различных общественных дискуссиях. Создание и поддержание здорового гражданского общества чрезвычайно важно для успешного развития и функционирования демократических политических систем. Несмотря на то, что гражданское общество существует относительно автономно от государства, его рост и возможности зависимы от тех условий, которые создаются этим государством, например от возможности выражать свои мысли, публиковаться и участвовать в социальных и политических процессах, не опасаясь последствий. Без такой свободы гражданское общество не может полноценно развиваться.

Процессы глобализации, компьютеризации, всеохватывающий Интернет формируют новую среду, в которой рождается новая глобальная экосистема общества. Это сложная сеть различных людей, групп, организаций, их отношений и взаимодействий. Для формирования гражданского общества необходимо пространство, где защищены индивидуальные права, где можно

свободно собираться, высказывать свои мысли, не бояться оспаривать политические решения. Также необходима общественная (социально-коммуникативная) сфера, в которой люди могут выразить свои мысли, обмениваться взглядами, новостями, к примеру, посредством социальных сетей, защищенных коммуникативных средств связи (телеграмм и т. д.). В этом социальном пространстве формируются нормы, ценности, отражается самобытность и культура, особенности национального менталитета; реализуется возможность мобилизации активных участников гражданского общества, волонтеров, независимых социальных движений, выступающих лейтмотивом гражданского общества.

Социально-политические условия в демократическом обществе способствуют формированию дискурса и солидарности в различных неправительственных объединениях гражданского общества, позволяют мобилизовать участие в практиках, которые порождают чувство общности. Это становится возможным, когда ничто не препятствует выходу на более широкую аудиторию, что позволяет вовлекать в дискурс большое количество активных участников гражданского общества. Открытые дискуссии различных ассоциаций и движений, а также их популяризация является необходимой платформой гражданского общества. Гражданское общество обычно формируется разнообразной сетью пространств, субъектов, институциональных форм и выступает в роли силы, которая в разной степени способна влиять на государство.

Анализ последних исследований и публикаций. Теоретические основы понятия «гражданское общество» были заложены Аристотелем, согласно которому лучшее государство то, которое управляется средним классом, потому что он с большей вероятностью будет умерен в своих индивидуальных устремлениях и с большей вероятностью будет стремиться к равенству, чем богатые или бедные [1]. Согласно Аристотелю люди должны иметь возможность участвовать в управлении государством, занимая определенные государственные должности. Законы должны быть результатом общественного обсуждения среди граждан, а не экспертов, поскольку люди через дискурс усиливают свою коллективную волю и обеспечивают оптимальное удовлетворение различных интересов. Это свойство людей отличает их от остальных живых существ: только человек способен к восприятию таких понятий, как добро и зло, справедливость и несправедливость и т. п. А совокупность всего этого, по Аристотелю, создает основу семьи и государства. Понятие справедливости связано с представлением о государстве, так как право, служащее мерилom справедливости, является регулирующей нормой политического общения. Подчиняясь правильно составленным законам, люди в состоянии жить по своему усмотрению, без вмешательства со стороны государства.

В этом проявляется равенство людей перед законом. Таким образом, определенные политические системы продвигают гражданское общество и способствуют его росту. Аристотель считал, что государство должно управляться средним классом, и теми, кто, вероятно, тяготеет к равенству и будет умеренным в своих индивидуальных устремлениях. Позже, однако, он утверждал, что управление должно осуществляться для общего блага, в котором все могут участвовать. Следовательно, демократия предпочтительнее олигархии. Более того, он подчеркнул два аспекта свободы, которыми пользуется демократия: возможность участия индивида в принятии государственной политики и свобода личности, защищенная конституционным правом от вмешательства государства. По его мнению, управление обществом привело к тому, что граждане могут достигать своих целей посредством ответственных, совместных действий, которых они не могли организовать, действуя в одиночку. Он также решительно заявил, что человек зависит от сообщества, чтобы жить по-настоящему человеческой жизнью; а также то, что государство является естественным творением, которое предшествует человеку.

В свою очередь, Т. Гоббс, Д. Локк, Ж. Руссо утверждали, что общество не является продуктом природы, а скорее, результатом социального контракта – общественного договора [2; 3; 4]. Пересмотрев теорию общественного договора Д. Ролз в своей «Теории справедливости» возводит на более высокий уровень абстракции традиционную концепцию общественного договора [5]. Справедливость у Д. Ролза – это первая добродетель общественных институтов, точно так же как истина – первая добродетель систем мысли. Философ полагает, что планы индивидов должны быть согласованы так, чтобы их действия были совместимы и чтобы они могли осуществляться без того, чтобы чьи-либо законные ожидания постигло сильнейшее разочарование [5]. Таким образом, Ролз делает акцент на принципе справедливости, лежащем в основе устройства общества, в том числе и гражданского. Создание и поддержание здорового гражданского общества чрезвычайно важно для успешного развития и функционирования демократических политических систем.

Не существует всестороннего определения гражданского общества. Гражданское общество изучается в рамках политологии, культурологии, политической философии, философии права и т. д. К. Спарк отмечает, что концепция гражданского общества содержит элементы, которые разнообразны и сложны [6]. Безусловно, существуют различные виды гражданского общества, которые будут сильно различаться в развитых и развивающихся обществах степенью свободы и площадью пространства социального взаимодействия. Это многообразие усложняет понимание феномена гражданского общества. Об этих фундаментальных различиях говорят В. Бестор, С. Скотт, Н. Розенблюм и Р. Пост [7; 8; 9]. Исследователи полагают, что гражданское общество фор-

мируется исторически на определенном концептуальном уровне – разные общества имеют разные основания гражданского общества.

Цель и задачи исследования. Цель исследования: провести историко-теоретическую реконструкцию понятия «гражданское общество», для чего планируется рассмотреть понятие во всей его сложности и представить для описания различные его аспекты; выявить факторы его развития и причины, сдерживающие становление гражданского общества. Концептуально понятие «гражданское общество» различается в многочисленных философских школах, классическом либерализме, либеральном эгалитаризме, критической теории, прагматизме, феминизме, естественном праве, различных религиях и т. д.

Изложение основного материала. С точки зрения Н. Розенблюма и Р. Поста, гражданское общество рассматривается как сфера социального взаимодействия между экономикой и государством [9]. Д. Коуэн и А. Арато делают вывод о том, что гражданское общество должно иметь надежный фундамент, чтобы стать ключевым долгосрочным участником политики [10]. Исследователи утверждают, что согласованные переходные процессы, ориентированные на гражданское общество, имеют сходство с особым методом создания конституций, которые осуществляют революционную смену институтов посредством изменения правовой реальности. Предполагается, что это более предпочтительный метод быстрого создания жизнеспособных демократических институтов, однако он противопоставляет эту согласованную модель радикальным революционным изменениям. Человеческая свобода, воспетая философами на протяжении столетий, процветающая под защитой государства, которое сохраняет мир и охраняет гражданское общество, стимулирует развитие самого государства.

Д. Петшик полагает, что необходимо постоянное обновление гражданского общества, которое является одним из основных условий надлежащего функционирования демократического порядка [11]. Также исследовательница подчеркивает, что гражданское общество является не только описательной категорией, но и нормативной, поскольку оно предполагает определенный уровень гражданской культуры и гражданского сознания.

Культуролог Д. Александер полагает, что общие и распространенные модели смысла активно и неизбежно проникают в социальную реальность [12]. Благодаря кодам и мифам, нарративам и ценностям, обрядам и представлениям – эти структуры культуры управляют человеческими действиями, стимулируют социальные движения, формируют историю. Основная идея гражданского общества олицетворяет этический идеал социальной среды, который гармонизирует противоречивые требования отдельных интересов и социальные блага [13]. Токвиль представил гражданское общество как сеть неполи-

тических общественных организаций, которые укрепляют демократию [14]. Как и Фергюсон, Смит считает, что обязательным принципом гражданского общества является мораль, основанная на общественном признании граждан, объединенных общими принципами [15]. Адам Фергюсон разработал концепцию, в которой гражданское общество представлено в виде моральной сферы, в которой человеческие взаимодействия могут быть защищены от государства. Для Грамши гражданское общество включает все идеологические и культурные отношения, духовную и интеллектуальную жизнь [16].

Во времена кризиса, созданного войной, структуры гражданского общества часто дезинтегрируются или насильственно закрываются. То же самое происходит, когда авторитарные или самодержавные правительства рассматривают гражданские институты как угрозу и закрывают их. Это значительно ослабляет коммуникативную систему гражданского общества и приводит к социальным отношениям, основанным в основном на страхе и силе. Ключом к преодолению такого политического устройства является воссоздание множества общественных организаций, которые дают людям право голоса, формируют чувство принадлежности и интеграции с другими людьми. Несмотря на то, что гражданское общество существует автономно от политической власти, оно зависимо от принятия/непринятия его государством, что обуславливает возможность расти и процветать или стагнировать. Независимое гражданское общество является необходимой предпосылкой для здоровой демократии, а его относительное отсутствие или упадок часто упоминаются как причина и следствие различных современных социально-политических бедствий. Гражданское общество является продуктом долгой истории. И концепция, и практика гражданского общества формируются на протяжении веков. С течением времени менялись представления о гражданском обществе и его концепции. Тем не менее есть общая цель у различных парадигм гражданского общества: показать, как люди могут наилучшим образом удовлетворять свои индивидуальные потребности, при этом не нарушая индивидуальные права других людей, а также достигать коллективных целей. Это центральная характеристика общества, которое характеризуется как «гражданское». Важно найти связи между человеком, обществом и государством, выявить пространство, в котором люди могут проявить себя и реализовать свои права.

В глобальном масштабе концепция гражданского общества превратилась из разрозненных общественных групп людей, живущих в разных странах и представляющих многообразие культур, в глобальную организацию. В качестве примеров можно назвать такие международные платформы, как: «LSE Centre for Civil Society», «UN and Civil Society», «UNEP Global Civil Society Forum», «Global Environment Facility Civil Society Network», «Global civil

society (PCDF)» и др. Система гражданского общества постоянно меняется. Изначально гражданское общество формировалось в среде общественных организаций, профсоюзов работников, профессиональных ассоциаций и неправительственных организаций. Законодательная и административная политика может сильно подавлять деятельность гражданского общества. Также к факторам развития/стагнации и устойчивости гражданского общества можно отнести следующие образующие: культуру и религию, менталитет, ценностные и мировоззренческие установки, идеологию, характер гражданского пространства (открытый или закрытый), внешнюю политику (национальные приоритеты и глобальные геополитические позиции). В гражданском обществе люди, организованные в различные ассоциации и группы, имеют способности и возможности постоянно реагировать на изменения национальной и международной государственной политики; обличать и устранять недостатки правовой, законодательной инициативы посредством согласованных и целенаправленных стратегий, мобилизации различных групп населения; содействовать прозрачности принимаемых политических решений и подотчетности.

Однако есть политические системы, которые тормозят развитие гражданского общества (тоталитаризм, автократизм, деспотия, тирания и т. д.). В тоталитаризме осуществляется полный контроль над всеми аспектами общества. В такой системе формирование гражданского общества проблематично. К. Поппер в работе «Открытое общество и его враги» выделяет «открытое» (демократическое) и «закрытое» (тоталитарное) общества и приходит к выводу, что ни одно общество не может оставаться закрытым длительное время, ибо закрытое общество неизбежно становится отсталым и слабым во всех отношениях [18]. В качестве примера закрытого общества К. Поппер приводит систему тоталитаризма периода СССР, в которой осуществляются неограниченные полномочия власти, ликвидация институциональных прав и свобод, репрессии, отсутствие общественных институтов, защищающих человека от государственного произвола, монополия коммунистической партии на политическую власть и отсутствие политической демократической культуры.

З. Бжезинский и К. Фридрих предложили эмпирический подход в изучении тоталитаризма [19]. Для них тоталитаризм – это совокупность принципов, общих для фашистских режимов и СССР периода Сталина. Исследователи отмечают, что тоталитаризм означал не столько полный контроль государства над деятельностью каждого человека (что невозможно практически), сколько принципиальное отсутствие ограничений над таким контролем. Одна из черт тоталитаризма – усилия режима переделать, преобразовать своих граждан в духе определенной идеологии.

Однако следует отметить, что гражданское общество, хотя и с трудом, но может формироваться и развиваться даже в «закрытых» обществах. Польский исследователь, общественный деятель А. Михник полагает, что важным фактом свержения тоталитаризма в Польше было то, что существовала традиция рабочих протестов [20]. Гражданское общество в Польше было создано на перекрестке оппозиции из интеллигенции, представленной людьми из интеллектуальных, академических, литературных и студенческих кругов; рабочих из первых независимых профсоюзов; католической церкви, которой удавалось удерживать относительную автономию. В августе 1980 года было сформировано движение «Solidarność» (Солидарность). И несмотря на тот факт, что несколько месяцев спустя было введено военное положение, «Солидарность» провозгласили незаконной, а ее лидеры были заключены в тюрьму, ее идеи и цели выжили в форме институтов гражданского общества.

С точки зрения А. Михника коммунизация общества приводит к необходимости уменьшения пространства для институтов гражданского общества. Чем меньше государственного контроля и чем больше гражданского общества, тем выше гарантии демократического порядка. Прогрессирующая идеология рождает апатию и пассивность граждан. Только благодаря институтам гражданского общества, считает А. Михник, мы имеем живой организм демократии. З. Бжезинский полагает, что демократические идеалы, связанные с американскими политическими традициями, основываются на центральном положении написанной конституции и главенстве закона над политической беспринципностью [19]. Популярность и влияние демократической американской политической системы также сопровождаются ростом привлекательности американской предпринимательской экономической модели, которая уделяет особое внимание мировой свободной торговле и беспрепятственной конкуренции.

Выводы. Существует много определений гражданского общества, поскольку концепция по-прежнему неоднозначна и ее нелегко определить в силу особенностей развития в различных государствах. Однако магистральная идея гражданского общества формировалась на фундаменте греческой философской мысли и актуализировалась в современном плюралистическом, либерально-демократическом обществе. Гражданское общество формируется для достижения определенных целей, социальных изменений или контроля над политиками.

Новые концептуальные подходы к пониманию гражданского общества и безопасности человека открывают различные тематические исследования, предлагают разнообразные новаторские способы, с помощью которых много-

образные организации гражданского общества во всем мире взаимодействуют с политическими и военными структурами, формируют специальные коммуникативные площадки. Большинство исследователей считают, что гражданское общество имеет важное значение для обеспечения достойного образа жизни, оказывает положительное влияние на рост экономики [21; 22; 23; 25].

Хотя гражданское общество имеет политическое измерение, политические партии имеют другие цели, в отличие от гражданского общества, а именно: завоевание политической власти. Гражданское общество объединяет такие системные элементы, как благотворительные организации, волонтерство, международные организации, такие как ООН или Красный Крест, религиозные группы, различные кампании по защите прав человека в репрессивных обществах, неправительственные организации, улучшающие здоровье, образование и уровень жизни, как в развитых, так и в развивающихся странах и т. д. Степень развития и влияния гражданского общества зависят от политических институтов, в которых оно развивается. Гражданское общество выступает неотъемлемой чертой свободного общества. Бывший Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан говорил: «Организация Объединенных Наций когда-то касалась только правительств. К настоящему времени мы знаем, что мир и процветание не могут быть достигнуты без партнерства с правительствами, международными организациями, деловыми кругами и гражданским обществом. В сегодняшнем мире мы зависим друг от друга» [24].

ЛИТЕРАТУРА

1. Аристотель. *Политика*. Москва : Мысль, 1983. 830 с.
2. Гоббс Т. *Левиафан*, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. Москва : Мысль, 2013. 478 с.
3. Локк Д. Сочинения в трех томах, Т. 3. Москва : Мысль, 1988. 668 с.
4. Руссо Ж. *Pro et contra*. Москва : Издательство Русской Христианской гуманитарной академии, 2013. 832 с.
5. Ролз Д. *Теория справедливости*. Новосибирск : Издательство Новосибирского университета, 1995. 532 с.
6. Spurk C. *Understanding Civil Society*. – Lynne Rienner Publishers, Boulder & Co. 2010. USA. P.3.
7. Bestor V. L. *Reimagining «Civil Society» in Japan*. 1999. 115 p.
8. Scott S. J. *From Benin to Baltimore: Civil Society and Its Limits*. *The International Journal of Not-for-Profit Law*. Six (One). 2003. P. 22–23.
9. Rosenblum N. L., Post R. C. *Civil Society and Government*. Princeton : Princeton University Press, 2002. 422 p.

10. Cohen J. L., Arato A. *Civil Society and Political Theory*. Cambridge, MA : MIT Press, 1992. 800 p.
11. Pietrzyk D. *Civil Society – Conceptual History from Hobbes to Marx*. *International Politics*. 2001. № 1. P. 109–118.
12. Александер Дж., Коломи П. Неофункционализм сегодня: восстанавливая теоретическую традицию. *Социологические исследования*. 1992. № 10. С. 112–120.
13. Seligman Adam *The idea of Civil Society*. New Jersey : Princeton University Press. Princeton. 1995. 241 p.
14. Tocqueville A. *Centre for Civil Society*. 1969. URL: [http://www.epsociety.org/userfiles/Smith%20_Tocqueville_\(1\).pdf](http://www.epsociety.org/userfiles/Smith%20_Tocqueville_(1).pdf) (Last accessed: 7.10.2018).
15. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Москва : Издательство социально-экономической литературы, 1962. 684 с.
16. Ferguson A. *An Essay on the History of Civil Society*. URL: www4.ncsu.edu/~kimler/hi482/Ferguson_1767-extracts.pdf (Last accessed: 7.10.2018).
17. Грамши А. Избранные произведения. Москва : Политиздат, 1980. 422 с.
18. Поппер К. Открытое общество и его враги. Москва: Феникс, 1992. 448 с.
19. Carl J. F., Brzezinski K. *Totalitarian dictatorship and autocracy*. 2d ed., rev. by Carl J. Friedrich. Cambridge : Mass. Harvard University Press, 1965. 439 p.
20. Michnik A. *The Rebirth Of Civil Society*. URL: http://miszlivetzferenc.com/wp-content/uploads/2012/01/Michnik_The-Rebirth-of-Civil-Society.pdf (Last accessed: 7.10.2018).
21. Cortright D., Greenberg M. *Civil Society, Peace, and Power (Peace and Security in the 21st Century)*. Rowman & Littlefield Publishers. 2016. 24 p.
22. Shelley Lane D. *Communication in a Civil Society*. Routledge, 2013. 386 p.
23. DeLue S. M., Dale T. *Political Thinking, Political Theory, and Civil Society* Routledge. 2016. 488 p.
24. *What Is Civil Society?* BBC. URL: http://www.bbc.co.uk/worldservice/people/highlights/010705_civil.shtml. (Last accessed: 7.10.2018).
25. Владленова І. В. Концептуальне оформлення поняття «ідеологія»: філософські підходи. *Вісник Національного університету «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого»*. Серія: Філософія, філософія права, політологія, соціологія. 2014. №2. С. 50–57.

REFERENCES

1. Aristotel', (1983). *Politika*. Moskva: Mysl' [in Russian].
2. Gobbs, T. (2013). *Leviafan, ili Materija, forma i vlast' gosudarstva cerkovnogo i grazhdanskogo*. Moskva: Mysl' [in Russian].
3. Lokk, D. (1988). *Sochy'neny'ya v trex tomax*. T. 3. Moskva: Mysl' [in Russian].
4. Russo, Zh. (2013). *Pro et contra*. Moskva: Izdatel'stvo Russkoj Hristianskoj gumanitarnoj akademii [in Russian].
5. Rolz, D. (1995). *Teorija spravedlivosti*. Novosibirsk: Izdatel'stvo Novosibirskogo universiteta [in Russian].

6. Spurk, C. (2010) Understanding Civil Society. *Civil Society & Peace-Building*. – Lynne Rienner Publishers, Boulder & Co, USA. P.3 [in English].
7. Bestor, V. L. (2004). Reimagining «Civil Society» in Japan. Available at: <http://www.us-japan.org/dc/cs.bestor.paper.htm> [in English].
8. Scott, S. J. (2003). From Benin to Baltimore: Civil Society and Its Limits. *The International Journal of Not-for-Profit Law*, Six(One) [in English].
9. Rosenblum, N. L., & Post R. C. (2002). Civil Society and Government. – Princeton: Princeton University Press [in English].
10. Cohen, J. L., & Arato, A. (1992) Civil Society and Political Theory. – Cambridge, MA: MIT Press [in English].
11. Pietrzyk, D. (2001) Civil Society – Conceptual History from Hobbes to Marx. *International Politics*, 1, 109–118 [in English].
12. Aleksander, Dzh., Kolomi, P. (1992) Neofunkcionalizm segodnja: vosstanavlivaja teoreticheskiju tradiciju. *Sociologicheskie issledovanija*, issue 10. 112–120 [in Russian].
13. Seligman, Adam (1995) The idea of Civil Society, Princeton University Press, Princeton, New Jersey. [in English].
14. Tocqueville, A. (1969). Centre for Civil Society. URL: [http://www.epsociety.org/userfiles/Smith%20_Tocqueville_\(1\).pdf](http://www.epsociety.org/userfiles/Smith%20_Tocqueville_(1).pdf) [in English].
15. Smit, A. Issledovanie o prirode i prichinah bogatstva narodov (1962). Moskva : Izdatel'stvo social'no-jekonomicheskoy literatury [in Russian].
16. Ferguson, A (1980). An Essay on the History of Civil Society. URL: www4.ncsu.edu/~kimler/hi482/Ferguson_1767-extracts.pdf [in English].
17. Gramshi, A. Izbrannye proizvedenija. Moskva : Politizdat [in Russian].
18. Popper, K. (1992). Otkrytoe obshchestvo i ego vragi. Moskva : Feniks [in Russian].
19. Carl, J. F., Brzezinski K. (1965). *Totalitarian dictatorship and autocracy*. Cambridge: Mass. Harvard University Pres [in English].
20. Michnik, A. (2012). The Rebirth Of Civil Society. URL: http://miszlivetzferenc.com/wp-content/uploads/2012/01/Michnik_The-Rebirth-of-Civil-Society.pdf [in English].
21. Cortright, D., Greenberg, M. (2016). Civil Society, Peace, and Power (Peace and Security in the 21st Century). Rowman & Littlefield Publishers [in English].
22. ShelleyLane D. (2013). Communication in a Civil Society. Routledge. [in English].
23. De Lue Steven, M., Dale Timothy, M. (2016). Political Thinking, Political Theory, and Civil Society. Routledge [in English].
24. What Is Civil Society? (2001). BBC. URL: http://www.bbc.co.uk/worldservice/people/highlights/010705_civil.shtml [in English].
25. Vladlenova, I. V. (2014). Kontseptualne oformlennya ponyattya «ideologiya»: filosofski pidkhodi. *Visny'k Nacional'nogo universy'tetu «Yury'dy'chna akademiya Ukrainy imeni Yaroslava Mudrogo»*. Seriya: *Filosofiya, filosofiya prava, politologiya, sociologiya* – *Bulletin of the National University «Legal Academy of Ukraine named after Yaroslav the Wise»*. Series: *Philosophy, Philosophy of Law, Political Science, Sociology*, issue 2, 50–57 [in Ukrainian].

Владлена Іліана Вікторівна, доктор філософських наук, доцент, професор кафедри філософії, Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут», м. Харків, Україна

ГРОМАДЯНСЬКЕ СУСПІЛЬСТВО І ФАКТОРИ ЙОГО РОЗВИТКУ

У статті проведено історико-теоретичну реконструкцію поняття «громадянське суспільство». Громадянське суспільство – необхідний стимул розвитку і процвітання держави. Виділено фактори, які сприяють розвитку громадянського суспільства. Громадянське суспільство максимально розкриває свій потенціал в плюралістичному, ліберально-демократичному суспільстві. Ступінь розвитку громадянського суспільства залежить від соціально-політичних інститутів, в яких воно розвивається.

Ключові слова: громадянське суспільство, свобода, права людин, чинники розвитку, право.

Vladlenova Iliana Viktorivna, Doctor of Philosophical Sciences, Associate Professor, Professor Philosophy Department, National Technical University “Kharkiv Polytechnic Institute”, Kharkiv, Ukraine

FACTORS OF DEVELOPMENT OF A CIVIL SOCIETY

Problem setting. *Civil society is a necessary incentive for the development and prosperity of the state. On the one hand, civil society is a relatively autonomous entity. Civil society does not depend on the political system. On the other hand, civil society influences politics.*

Recent research and publication analysis. *The thinkers of the past explore a wide range of problems in the functioning and development of civil society: Aristotle, T. Hobbes, D. Locke, J. Rousseau. Modern researchers continue to study civil society: J. B. Rawls, C. Spurr, V. L. Bestor, S. J. Scott, N. L. Rosenblum, R. C. Post, J. L. Cohen, A. Arato, D. Pietrzyk, A. Seligman. Practical aspects: D. Cortright, M. Greenberg, D. Shelley Lane, Steven M. DeLue, Timothy M. Dale. At the same time, it should be stated that the issues of assessing the mutual influence of civil society and politics, practical and theoretical significance, are not sufficiently developed.*

Paper objective paper main body. *On the other hand, it influences political activity, administrative decisions, and actively participates in various public discussions. Creating and maintaining a healthy civil society is extremely important for the successful development and functioning of democratic political systems. The processes of globalization, computerization, an all-encompassing Internet form a new environment in which a new*

global ecosystem of society is emerging. This is a complex network of different people, groups, organizations, their relationships and interactions. The space needed for the formation of a civil society. Individual rights protected in this space, you can express your thoughts, not be afraid to challenge political decisions. There is also a need for a public (social and communicative) sphere in which people can express their thoughts, exchange views, news, for example, through social networks, secure communication means (such as Telegram, etc.). In this social space, norms and values are formed, originality and culture, features of the national mentality reflected; the possibility of mobilizing active participants in civil society, volunteers, and independent social movements acting as the leitmotif of civil society is being realized. The article studies the concept of "civil society". The article uses the method of historical and theoretical reconstruction. It is necessary to consider a complex concept from different sides. It is necessary to present its various aspects; to identify the factors of development and the reasons hindering the development of civil society. Different philosophical schools, classical liberalism, liberal egalitarianism, critical theory, pragmatism, feminism, natural law, and various religions offer their understanding.

Conclusions of the research. *There is no single concept of civil society. The parameters of civil society in different countries will differ. The main idea of civil society formed on the foundation of Greek philosophical thought and actualized in a modern pluralistic, liberal-democratic society. Civil society shaped to achieve specific goals, social change, or control over politicians. Although civil society has a political dimension, political parties are not an attribute of civil society.*

Keywords: *civil society, freedom, human rights, development factors, law.*

